



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj 3/St-856/2020-33

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, Trg pobjede 13/III, po sutkinji Danieli Martini Maoduš, u postupku povodom prijedloga Financijske agencije, RC Osijek, Podružnica Slavonski Brod, za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom **TOLAKS USLUGE j.d.o.o. za trgovinu, Slavonski Brod, Osječka 163, OIB 42243040227**, dana 2. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

I Otvara se stečajni postupak nad dužnikom **TOLAKS USLUGE j.d.o.o. za trgovinu, Slavonski Brod, Osječka 163, OIB 42243040227** s danom 2. kolovoza 2021. u 12,20 h

II Stečajnim upraviteljem imenuje se: **Mladen Beljo, Vinkovci, A.Mihanovića 1, OIB 76591147167.**

III Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom: **TOLAKS USLUGE j.d.o.o. za trgovinu, Slavonski Brod, Osječka 163, OIB 42243040227**, jer imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka.

IV Ovo rješenje se objavljuje na e-Oglasnoj ploči, a po pravomoćnosti dostavlja sudskom registru radi brisanja dužnika, te Fini koja vodi račun dužnika radi zatvaranja računa.

V Ako nastanu troškovi, isti će se podmiriti iz Fonda za vođenje stečajnog postupka ovog suda.

VI Stečajni upravitelj može u svojstvu upravitelja stečajne mase nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase vršiti unovčenje imovine dužnika, pa i one koja se naknadno utvrdi, te prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a eventualni ostatak uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika. O obavljenim radnjama stečajni upravitelj je dužan podnijeti izvješće stečajnom sucu.

Obrazloženje

1.Fina je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom **TOLAKS USLUGE j.d.o.o. za trgovinu, Slavonski Brod, Osječka 163, OIB 42243040227.**

2. U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od **304 dana** u iznosu od **29.291,05 kn**

od toga se više od 120 dana odnosi na razdoblje nakon 19.10.2020., a ima 1 zaposlenika-podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 28. prosinca 2020.

3. Kako direktorica dužnika nije dolazila na ročište povodom prijedloga za otvaranje stečaja, sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja i poduzeo radnje radi utvrđivanja po službenoj dužnosti činjenica vezanih za postojanje imovine dužnika. Naknadno je direktorica dužnika dostavila javnobilježnički ovjereni prokazni popis imovine dužnika iz kojeg proizlazi da dužnik nema imovine.

4. Na stranici Registra ovog suda sud nije uspio pribaviti podatke o objavljenim financijskim izvješćima za 2020. godinu.

5. Sud je po službenoj dužnosti pribavio Uvjerenje Centra za vozila Hrvatske iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te ispis sa portala E-uređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

6. Na pripremnom ročištu dana 9. travnja 2021. saslušana je direktorica dužnika radi davanja izjave o imovini dužnika i o postojanju stečajnog razloga, koja je izjavila da stvarno nema saznanja o poslovanju dužnika, nego da je poslovanje vodio njezin suprug Pijo Tolić koji je saslušan kao svjedok i koji je tom prilikom izjavio da je za obitelj uzimao pozajmice od društva koja su potrošene i koja ne može vratiti, knjigovodstvo u 2020. nije vođeno jer je ugostiteljski lokal zatvoren početkom 2020, a obvezao se poduzeti radnje radi izrade završnog računa. Svojoj izjavom potvrdio je sadržaj prokazne izjave direktorice dužnika da dužnik nema imovinu.

7. Imenovan je privremeni stečajni upravitelj Mladen Beljo koji je dostavio izvješće dana 23.2.2021. Iz izvješća proizlazi da je isti sačinio temeljem dopisa od strane knjigovodstva, HZMO-a i javno dostupnih podataka iz sudskog registra, registra godišnjih financijskih izvještaja te podataka sa portala Poslovna.hr. Knjigovodstvo je izvijestilo privremenog stečajnog upravitelja da im je otkazana suradnja i da se kod zakonske zastupnice nalaze dokumenti. Utvrdio je činjenicu povezanosti dužnika preko odgovornih osoba i supruga zakonske zastupnice s drugim poslovnim subjektima: MT GRUPA j.d.o.o., obrt vl. Monike Tolić, kaffe bar Fortuna, Pijakis j.d.o.o. u odnosu na koje je proveden skraćeni stečajni postupak u 2017. ugostiteljski obrti Fortuna i Koenig u vlasništvu članova obitelji. Od knjigovođe je dobio podatak da je iznos od 51.918,34 kn dan Moniki Tolić, direktorici, a pribavio je i Ugovor iz kojeg proizlazi da je sklopljen 31.12.2019. s rokom povrata 5 godina. Utvrdio je postojanje potraživanja prema Bau invest d.o.o. od 121.500,00 iz 2019., ali je dobio informaciju da je ta tražbina zatvorena u 2020.

8. Imovina – roba koja je bila evidentirana kao vlasništvo stečajnog dužnika je bila fakturirana društvu MT GRUPA j.d.o.o., dakle povezanom društvu (utvrđuje se da je ista nenaplaćena za iznos od 45.437,50 kn), a naknadno je privremeni stečajni upravitelj utvrdio da je nad tim društvom otvoreni skraćeni stečajni postupak s danom 8. travnja 2021. koji se vodi kod ovog suda pod brojem St-7/2021-5, a utvrdio da je taj pravni posao sklopljen u vrijeme blokade društva stečajnog dužnika. Iz izvedenih

činjenica privremeni stečajni upravitelj zaključuje da ne bi bila moguća naplata, a sud zaključuje da postoji mogućnost pobijanje te pravne radnje radi eventualnog povrata imovine – zaliha (koje su vjerojatno piće obzirom na djelatnost dužnika) u vlasništvo stečajne mase. Također sud zaključuje da postoji mogućnost pobijanja radnji isplate vezano za plaćanje tražbine iz pravnog posla s Bau invest d.o.o. - 121.500,00 iz 2019., vezano za što je privremeni stečajni upravitelj dobio informaciju da je ta tražbina zatvorena u 2020, kada su u odnosu na dužnika postojali stečajni ralozi, ako je plaćanje neobračunskim načinom.

9. Prilikom saslušanja zakonska zastupnica Monika Tolić i njezin suprug Pijo Tolić oboje su izjavili da je društvo MT GRUPA j.d.o.o. osnovano radi namjere obavljanja ugostiteljske djelatnosti u iznajmljenom lokalu u Slavonskom Brodu, i da zbog epidemiološke situacije nikad nije počelo raditi, da se bave isključivo ugostiteljskom djelatnošću i da ne rade više niti preko jednog društva i obrta, da žive od pomoći obitelji i da imaju otvoren zaštićeni račun. Monika Tolić je priznala činjenicu postojanja duga prema stečajnom dužniku, ali je navela da isti nije u mogućnosti platiti.

10. Iz provedenog postupka, dakle ne proizlazi postojanje imovine za namirenje troškova stečaja.

11. Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine tražbine stečajne mase mogu realno naplatiti, ali ne i tražbine jer su iste potencijalna imovina.

12. Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podacima o visini takvih troškova.

13. Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – minimalno 500,00 plus PDV, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn, a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 750,00 kn. Privremeni stečajni upravitelj je procijenio troškove vođenja stečajnog postupka na način da je uzeo u obzir da bi se za razdoblje od 12. mjeseci uz pretpostavljeni mjesečni iznos od 75,00 kn koji uključuje PDV, za tu svrhu trebalo izdvojiti 9.000,00 kn, da bi bilo troškova platnog prometa, izrada pečata, otvaranje računa FINA-e i arhiviranje, što procijenio iznos od 4.000,00 kn, da bi radi naplate tražbine prema zakonskoj zastupnici trebalo voditi parnični postupak, a trebalo bi ga voditi i radi pobijanja pravne radnje otuđenja zaliha u korist MT Grupa koja je također u stečajnom postupku, koji troškovi bi iznosili uzevši u obzir pristojbe, VPS i angažiranje punomoćnika oko 15.000,00 kn, što je još uvećano za trošak nagrade privremenog stečajnog upravitelja i stečajnog upravitelja što iznosi 38.000,00 kn. Sud ocjenjuje procjenu realnom.

14. Zaključak suda je slijedeći: za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogla naplatiti dugovanja stečajne mase s osnova troškova vođenja stečaja za razdoblje od godine dane, za koje je pretpostavlja da bi minimalno bilo potrebno za vođenje stečaja, ali kako tražbine vjerovnika postoje, treba sukladno čl. 132. St. 1. i 3. Stečajnog zakona (NN 71/15), dalje SZ-a vjerovnicima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina.

15. Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika.

16. Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici i tražbine stečajne mase, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

17. Tražbina prema zakonskoj zastupnici s osnova ugovora o zajmu je potencijalna imovina zbog koje treba voditi postupak, a obzirom na ekonomsku situaciju i činjenicu da se ugostiteljski objekti ne otvaraju, proizlazi da niti zakonska zastupnica nije u mogućnosti dug vratiti u razumnom vremenskom periodu. Tražbina s osnove neplaćene kupoprodaje cijene za zalihe prema povezanom društvu MT Grupa nije realno naplativa, ali bi postojala mogućnost postupka za pobijanje te pravne radnje, za koji postupak treba uplatiti predujam.

18. Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja, koji sud ocjenjuje kao realan.

19. Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase pa je odlučeno pozvati sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka Rješenjem ovog suda Poslovni broj 3/St-856/2020-33 od 16. travnja 2021.

20. U zakonskom roku od 15 dana sud nije zaprimio uplatu predujma za vođenje stečajnog postupka pa je odlučeno kao u izreci po čl. 132. stavak 2 SZ-a, jer je provjerom podataka Fina-e o blokadi računa dužnika utvrđeno da stečajni razlog nije otklonjen.

U Slavonskom Brodu 02. kolovoza 2021.

Stečajna sutkinja:
Daniela Martini Maoduš

Naputak o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja zainteresirane osobe mogu uložiti žalbu u roku od 8 dana, koji rok počinje teći po isteku 8 dana od objave ovog rješenja na E oglasnoj ploči. Žalba se podnosi ovom sudu. O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Broj zapisa: **eb2fe-5c676**

Kontrolni broj: **01a49-f6e1c-e74b9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.